

Uchwała Nr SO- 0952/II/1/Ka/2010
Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu
z dnia 30 listopada 2010 r.

w sprawie wyrażenia opinii o projekcie uchwały budżetowej wraz z uzasadnieniem i materiałami informacyjnymi Gminy Godziesze Wielkie na 2011 rok.

Skład Orzekający wyznaczony Zarządzeniem Nr 11/2009 Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej z dnia 6 lipca 2009r. w składzie:

Przewodnicząca: Zofia Kowalska

Członkowie: Zofia Freitag

Teresa Marczak

działając na podstawie art. 13 pkt 3 i art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity, Dz. U. z 2001r, Nr 55, poz. 577 ze zm.) wyraża o przedłożonym w dniu 15 listopada 2010 r. przez Wójta Gminy Godziesze Wielkie projekcie uchwały budżetowej wraz z uzasadnieniem i materiałami informacyjnymi na 2011 rok.

opinię pozytywną z zastrzeżeniem opisanym w pkt. II.4, 7, 8, 9 uzasadnienia.

Uzasadnienie

I.1. W projekcie uchwały budżetowej na rok 2011 zostały ustalone:

- | | |
|--------------------------|---|
| a) dochody w wysokości | 20.915.762,- zł , dochody bieżące – 20.247.762 zł |
| b) wydatki w kwocie | 24.382.177,- zł, wydatki bieżące – 18.888.044 zł |
| c) przychody w wysokości | 3.785.000,- zł |
| d) rozchody w wysokości | 318.585,- zł |

Spełniona została zatem zasada określona w art.242 ust.1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych, iż organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego nie może uchwalić budżetu, w którym planowane wydatki bieżące są wyższe niż planowane dochody bieżące powiększone o nadwyżkę budżetową z lat ubiegłych i wolne środki, o których mowa w art. 217 ust. 2 pkt 6.

Deficyt budżetu wynosi 3.466.415 zł i zgodnie z postanowieniem § 3 zostanie w całości pokryty przychodami z zaciągniętych na rynku krajowym pożyczek i kredytów.

Z przedłożonego tutaj Izbie sprawozdania Rb-Z „O stanie zobowiązań wg tytułów dłużnych oraz gwarancji i poręczeń”, sporządzonego na dzień 30 września 2010 r. wynika, że Gmina Godziesze Wielkie nie posiada zobowiązań.

Zadłużenie Gminy na koniec 2011 r. wyniesie 4.446.415 zł, co stanowi 21,25 % planowanych dochodów.

Dochody i wydatki zaplanowane zostały w pełnej szczegółowości klasyfikacji budżetowej. W dochodach i wydatkach budżetowych wyodrębniono dochody i wydatki: bieżące oraz majątkowe.

2. Prognozowane dochody Gminy na 2011 rok są wyższe o 2,78% w porównaniu do planowanych dochodów na 2010 rok wg stanu na koniec III kwartału 2010 r. Dochody własne z tytułu podatków i opłat lokalnych zostały zaplanowane w wysokości większej o 14,78 % od planowanych w 2010 r. wg stanu na dzień 30.09.2010 r.

Wójt konstruując budżet uwzględnił podstawowe źródła dochodów własnych.

3. W projekcie uchwały budżetowej zaplanowano dotacje celowe:

- otrzymane z budżetu państwa na zadania bieżące z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych w kwocie 2.918.033,- zł,

- otrzymane z budżetu państwa na zadania bieżące własne w kwocie 272.724,- zł,

oraz subwencję ogólną w kwocie 11.300.298 zł w tym:

- część wyrównawcza w kwocie 4.568.178,- zł,
- część oświatowa w kwocie 6.358.723,- zł,
- część równoważąca w kwocie 373.397,- zł.

5. Kwoty dotacji celowych, subwencji planowane są w wysokości wynikającej z zawiadomienia dysponenta.

II. 1. Planowane wydatki na 2011 rok są niższe o 0,71% od planowanych w budżecie na 2010 r. wg stanu na koniec III kwartału 2010 r. Natomiast wydatki majątkowe zaplanowano na poziomie niższym o 12,49 % od planowanych w budżecie roku 2010 wg stanu na dzień 30.09.2010 r.

2. Zaplanowano wydatki na zadania obligatoryjne. Przewidziano środki na realizację takich zadań jak: drogi publiczne gminne, ochotnicze straże pożarne, szkoły podstawowe, przedszkola, gimnazja, dowożenie uczniów do szkół, dodatki mieszkaniowe, ośrodki pomocy społecznej, usługi opiekuńcze, utrzymanie zieleni, oświetlenie ulic, placów i dróg, biblioteki.

3. W projekcie uchwały budżetowej zabezpieczono wydatki na doskonalenie zawodowe nauczycieli oraz wpłaty na rzecz izb rolniczych w wysokości 2,02 % podatku rolnego. Planowane wydatki na realizację zadań z zakresu administracji rządowej odpowiadają wielkościom planowanych dotacji.

4. Zaplanowano wydatki związane z realizacją Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w kwocie 76.400 zł, Zwalczenie Narkomanii 2.000 zł oraz Przeciwdziałanie przemoc w rodzinie 3.000 zł czyli razem 81.400 podczas gdy planowane wpływy za zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych wynoszą 84.000 zł. (§ 11 projektu uchwały budżetowej). W załączniku nr 2 do projektu – wydatki na przeciwdziałanie alkoholizmowi wykazano w kwocie 79.000 zł – dz.851 rozdz.85154. Zgodnie z ustawą z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi, art. 18² dochody z opłat za zezwolenia wydane na podstawie art. 18 lub art. 18¹ oraz dochody z opłat określonych w art. 11¹ wykorzystywane będą na realizację gminnych programów profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych oraz Gminnych Programów, o których mowa w art. 10 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii, i nie mogą być przeznaczane na inne cele.

Zatem w uchwale budżetowej na 2011 rok wysokość wydatków na w/w cel musi być planowana do wysokości szacowanych wpływów za zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych, powiększona o niewykorzystane środki z tego tytułu w 2010 roku. Jednocześnie Skład Orzekający podnosi, iż rozbieżność pomiędzy postanowieniami projektu uchwały budżetowej i jej załączników stanowi naruszenie podstawowej zasady budżetu, zasady jedności i spójności budżetu.

5. W projekcie uchwały budżetowej zaplanowano rezerwę ogólną w kwocie zgodnej z art. 222 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.

Zaplanowane zostały też rezerwy celowe na realizację zadań własnych z zakresu zarządzania kryzysowego w kwocie 23.000 zł i na wydatki związane z realizacją programów finansowanych z udziałem środków , o których mowa w art.5ust.1 pkt 2 ustawy o finansach publicznych w kwocie 426.660 zł, do wysokości określonej w art.222 ust.3 ustawy o finansach publicznych.

Skład Orzekający zwraca uwagę, iż o ile rezerwa celowa na wydatki związane z realizacją programów finansowanych z udziałem środków , o których mowa w art.5ust.1 pkt 2 ustawy o finansach publicznych miałyby być przeznaczona na wydatki inwestycyjne, wtedy należy ją zaplanować w § 6800.

6. W projekcie uchwały budżetowej wyodrębniono wydatki przypadające do spłaty w danym roku budżetowym, z tytułu poręczeń i gwarancji udzielonych przez jednostkę samorządu terytorialnego, zgodnie z art.212 ust.1 pkt 7 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych.

7.W § 10 zamieszczono upoważnienia dla Wójta, m.in. do dokonywania zmian w budżecie polegających na przeniesieniach w planie wydatków między paragrafami i rozdziałami w ramach działu w zakresie wydatków na wynagrodzenia i uposażenia,(...). Skład Orzekający zwraca uwagę ,że w gminie nie występują uposażenia. W związku tym, sugeruje się, by pominąć to wyrażenie podczas uchwalania uchwały budżetowej gminy, na 2011 rok. Prawidłowa redakcja tegoż upoważnienia winna brzmieć”...w zakresie wydatków na wynagrodzenia wynikających ze stosunku pracy...”, przenoszenie wynagrodzeń nie wynikającego ze stosunku pracy , Wójt może dokonywać z mocy prawa.

8. W załączniku nr 6 do projektu uchwały budżetowej p.n. Dotacje z budżetu Gminy na 2011 rok, zaplanowana została dotacja celowa dla Urzędu Miejskiego w Kaliszu (Wydział Edukacji) w kwocie 66.506 zł i dotacja do Starostwa Powiatowego w Kaliszu w kwocie 803.200 zł. Skład Orzekający podnosi, że Urząd Miejski w Kaliszu, Starostwo Powiatowe w Kaliszu jako jednostki budżetowe, kierują się przepisem art. 11 ust.1 ustawy o finansach publicznych, który stanowi, że jednostkami budżetowymi są jednostki organizacyjne sektora finansów publicznych nieposiadające osobowości prawnej, które pokrywają swoje wydatki bezpośrednio z budżetu, a pobrane dochody odprowadzają na rachunek odpowiednio dochodów budżetu państwa albo budżetu jednostki samorządu terytorialnego. W świetle powyższych przepisów prawa, jednostka budżetowa nie może otrzymać bezpośrednio od gminy dotacji. Dotację należy zaplanować dla Miasta Kalisza i dla Powiatu Kaliskiego. Dotacja dla Miasta i Gminy Opatówek została sklasyfikowana w rozdz.60078 zamiast w rozdziale 60016, co wynika z załącznika nr 2 Wydatki. Jednocześnie Skład Orzekający zwraca uwagę, iż jednostką samorządu terytorialnego jest Gmina Opatówek a nie jak podano Miasto i Gmina Opatówek.

9. Załącznik nr 7 do projektu uchwały budżetowej, został zatytułowany „Plan przychodów i wydatków Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej na 2011 rok”. Skład Orzekający podnosi, iż z dniem wejścia w życie ustawy z dnia 20 listopada 2009 roku o zmianie ustawy – Prawo ochrony środowiska i niektórych innych ustaw (Dz.U. Nr 215 ,poz.1664) zostały zlikwidowane gminne fundusze ochrony środowiska (art.16 ust.1). Wobec powyższego, załącznik otrzymał tytuł niezgodny z prawem.

III. Projekt budżetu na rok 2011 został sporządzony zgodnie z wymogami określonymi uchwałą Rady Gminy Godziesze Wielkie Nr XXXIX/197/10 z dnia 30 czerwca 2010 r. w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej Gminy Godziesze Wielkie.



Przewodnicząca
Składu Orzekającego

Z. Kowalska
Zofia Kowalska

Pouczenie: Od uchwały Składu Orzekającego służy odwołanie do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu w terminie 14 dni od daty doręczenia uchwały.